



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 73/2009

Μεταξύ:

CMP (ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ, ΜΑΧΛΟΥΖΑΡΙΔΗΣ, ΣΥΝΕΤΑΙΡΟΙ)
ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΗΣΕΩΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

CMP (ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ, ΜΑΧΛΟΥΖΑΡΙΔΗΣ,
ΣΥΝΕΤΑΙΡΟΙ) ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νίκο Α. Χ' Ιωάννου, Δικηγόρο
2. Γιώργο Μαχλουζαρίδη, Αρχιτέκτονα, εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Γιούλα Χατζηττοφή, Αρχιτέκτονα, εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΗΣΕΩΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χριστόδουλο Κτωρίδη, Διευθυντή Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως
2. Ευτυχία Αβρααμίδου, Πρώτη Λειτουργό Πολεοδομίας και Οικήσεως
3. Μιχαήλ Σφηκουρή, Λειτουργό Πολεοδομίας και Οικήσεως
4. Στέφανο Γεωργιάδη, Λειτουργό Πολεοδομίας και Οικήσεως

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Νοεμβρίου, 2009

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η Εταιρεία CMP (Κωνσταντινίδης, Μιχαηλίδης, Μαχλουζαρίδης, Συνέταιροι) Αρχιτέκτονες και Σύμβουλοι Μηχανικοί, (στο εξής «Αιτητές»), στρέφεται κατά της απόφασης του Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή»), αναφορικά με τη βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς των Αιτητών που υπέβαλαν στα πλαίσια του διαγωνισμού με αρ. Προκήρυξης 92/2008 *«για την παροχή υπηρεσιών για την εκπόνηση Ρυθμιστικού Σχεδίου (Σχεδίου Δράσης) για τις Κοινότητες Άγιος Δημήτριος, Μαραθάσας, Καμινάρια, Τρεις Ελιές, Πρόδρομος, Παλαιόμυλος και Λεμύθου».*

B. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός, ο οποίος περιλάμβανε 23 προσφορές προκήρυξης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών για εκπόνηση ρυθμιστικών σχεδίων σε σχέση με 42 Κοινότητες, προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 19.12.2008. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο επιλογής την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Με βάση τους όρους της προσφοράς 8.3.1 και 8.3.2 οι Οικονομικοί Φορείς υπέβαλαν δύο υποφακέλους και συγκεκριμένα τους φακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά» αντίστοιχα.

3. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του με ημερομηνία 21.7.2009 ενέκρινε την Έκθεση Αξιολόγησης που ετοίμασε η Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία συστάθηκε για το σκοπό αυτό, στην οποία αναγράφονται αναλυτικά οι βαθμολογίες των Οικονομικών Φορέων σε σχέση με το θέμα των υπό αναφορά Προσφορών.

4. Το αποτέλεσμα της αξιολόγησης του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς με τις σχετικές βαθμολογίες κοινοποιήθηκε στους Οικονομικούς Φορείς με επιστολές της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 21.7.09 και 23.7.09.

5. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 24.7.2009 πληροφόρησαν την Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν αποδέχονται τόσο τις δικές τους βαθμολογίες, όσο και των άλλων προσφοροδοτών και ότι προτίθενται να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής όπως περιλαμβάνεται στις δύο πιο πάνω επιστολές της.

6. Στις 6.8.2009 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, προσβάλλοντας την πιο πάνω απόφαση. Επίσης κατά την ίδια ημερομηνία καταχώρησαν και Αίτηση λήψης προσωρινού μέτρου το οποίο εγκρίθηκε και στις 10.8.2009 η ισχύς του μέτρου παρατάθηκε μέχρι την τελική έκδοση απόφασης επί της Ιεραρχικής Προσφυγής.

7. Ενόψει των πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή δεν προχώρησε στην αποσφράγιση των φακέλων της «Οικονομικής Προσφοράς».

Γ. Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία προέβαλαν τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής:

1. Τα πρακτικά της Συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών με ημερομηνία 21.7.2009 στην οποία εγκρίθηκε και υιοθετήθηκε η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν διαφωτίζουν γιατί απλώς υιοθετήθηκε η βαθμολόγηση της Επιτροπής, χωρίς να υπάρχει οποιαδήποτε αιτιολόγηση. Αναφορικά με τα πρακτικά των συναντήσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης ανέφεραν ότι αυτά δεν είναι επαρκή, διότι το λεκτικό τους είναι ακριβώς το ίδιο με το συμπέρασμα της αξιολόγησης, με αποτέλεσμα

να μη συμπληρώνεται η αιτιολόγηση που καταγράφεται στην τελική αξιολόγηση και να αναπαράγεται ακριβώς το ίδιο λεκτικό.

2. Ακολούθως, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή βαθμολόγησε αδικαιολόγητα χαμηλά την προσφορά των Αιτητών και ψηλά τις προσφορές των άλλων προσφοροδοτών και η βαθμολόγηση αυτή δεν υποστηρίζεται από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου. Πρόσθετα, προκύπτει σύμφωνα με τους Αιτητές, το εξής παράδοξο: Ενώ το λεκτικό της αξιολόγησης των άλλων προσφοροδοτών είναι πανομοιότυπο σε πολλές περιπτώσεις με αυτό των Αιτητών, οι μεν Αιτητές λαμβάνουν 70 ενώ οι άλλοι λαμβάνουν 100, χωρίς να αιτιολογείται η διαφοροποίηση αυτή στη βαθμολόγηση.

Οι Αιτητές αφού παρέθεσαν συγκριτικό πίνακα στον οποίο γίνεται αντιπαραβολή της αξιολόγησης των Αιτητών σε σχέση με τους άλλους προσφοροδότες και της αντίστοιχης βαθμολογίας της οποίας έτυχαν, ανέφεραν ότι η διαφορά στη βαθμολόγηση μεταξύ των Αιτητών και των άλλων προσφοροδοτών δεν δικαιολογείται. Ιδιαίτερα επισημάνθηκαν οι περιπτώσεις εκείνες που σύμφωνα με τους Αιτητές ενώ οι παρατηρήσεις είναι ταυτόσημες, υπάρχει μεγάλη διαφορά και αυτή σε βάρος τους όσον αφορά στη βαθμολόγηση.

3. Επισημάνθηκε από τους Αιτητές ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέφρασε τα ευρήματα της κατά ασαφή και αόριστο τρόπο, αποφεύγοντας οποιαδήποτε ουσιαστική και επακριβή περιγραφή, γεγονός που οδηγεί σε ακύρωση λόγω έλλειψης αιτιολογίας. Για το σκοπό αυτό επικαλούνται το Άρθρο 28 του Ν.158(Ι)/99.

4. Σύμφωνα με τους Αιτητές, το γεγονός ότι για 6 από τις προσφορές που υπέβαλαν, έλαβαν την ίδια βαθμολογία, είναι επίσης ενδεικτικό του ότι η βαθμολόγηση από την Αναθέτουσα Αρχή έγινε αυθαίρετα και χωρίς αιτιολογία. Ειδικότερα, ανέφεραν ότι οι εν λόγω προσφορές είχαν πολύ διαφορετικό αντικείμενο καθ' ότι διέφερε αισθητά η εκτιμώμενη δαπάνη αλλά και ο αριθμός των Κοινοτήτων οι οποίες περιλαμβάνονταν σε αυτές.

5. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν επίσης ότι η βαθμολόγηση ήταν αυθαίρετη και κατασκευασμένη. Προς υποστήριξη της θέσης τους αυτής ανέφεραν ότι σε 8 κριτήρια από τα 13 της προσφοράς των Αιτητών υπάρχει βαθμολόγηση 70/100, ενώ σε άλλα 9 κριτήρια από τα 13 άλλου προσφοροδότη υπάρχει βαθμολόγηση 100/100. Επεσήμαναν δε, ότι καμία ανθρώπινη βαθμολογία η οποία στηρίζεται στον ανθρώπινο παράγοντα, παρουσιάζει τόση στατιστική σταθερότητα, με παντελή έλλειψη διακύμανσης και χωρίς οποιαδήποτε ένδειξη σταθερής απόκλισης όσο η βαθμολογία τους στα δέκα πιο πάνω σημεία. Παρόλο που είναι θεωρητικά δυνατόν, ανέφεραν, να υπάρχει τέτοια βαθμολόγηση, στα μαθηματικά απολαμβάνει απειροελάχιστης πιθανότητας. Παράλληλα απέρριψαν τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι αυτό οφειλόταν σε «σύμπτωση κρίσεων».

6. Όσον αφορά στη βαθμολόγηση για την ομάδα Κριτηρίων Β', η οποία σχετίζεται με τη σύνθεση και αποδοτικότητα της προτεινόμενης από τους προσφοροδότες Ομάδας Έργου, η άποψη των Αιτητών ήταν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε και βαθμολόγησε αυθαίρετα τους Αιτητές χωρίς να προβεί στη δέουσα έρευνα και κατά συνέπεια τους απένειμε βαθμολογία πολύ χαμηλότερη από άλλους παρόλο που έτυχαν της ίδιας ακριβώς λεκτικής αξιολόγησης. Συγκεκριμένα, οι Αιτητές έλαβαν τρεις βαθμολογίες, (στα κριτήρια B1, B.2.1 και B.2.2) οι οποίες ήταν 32, 43 και 43 ποσοστιαίες μονάδες, αντίστοιχα, χαμηλότερες από αυτές των υπολοίπων προσφοροδοτών. Αυτό σύμφωνα με τους Αιτητές, ήταν αποτέλεσμα της έλλειψης δέουσας έρευνας εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία παρέλειψε να διερευνήσει εις βάθος τις εκτελεσθείσες εργασίες και συνεργασίες των Αιτητών αλλά περιορίστηκε σε αξιολόγηση της συνοχής της προτεινόμενης Ομάδας. Η δε αναφορά ότι «η ομάδα δεν κατέχει υψηλότατο βαθμό συνοχής» προβλήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή αόριστα και υποκειμενικά ωσάν να ήταν αυτονόητη προϋπόθεση η προηγούμενη εμπειρία με τα ίδια άτομα γι' αυτού του είδους έργα, ώστε να υπάρξει «συνοχή».

Αυτό, κατά τους Αιτητές, θα καταστρατηγούσε τις ρητές διατάξεις του άρθρου 54(3) του Νόμου 12(Ι)/2006, καθώς και του όρου 6.2.3(5) του Μέρους Α' των εγγράφων του

Διαγωνισμού, ο οποίος προνοεί ότι: *«Ο ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 54(3) του Ν.12(Ι)/2006, δύναται να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου/ων φορέα/ως ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών με αυτόν/ους. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι θα έχει στην διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους»*. Ο όρος αυτός επιτρέπει αυτού του είδους Συμβάσεις, Κοινοπραξίες ακόμη και υπεργολαβίες. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή εμποδίζεται να θέτει ως όρο την προϋπαρξη συνεργασίας ή να ερμηνεύει την προηγούμενη συνεργασία ως «αναγκαίο πόρο».

7. Αναφορικά με τη σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης οι Αιτητές εισηγήθηκαν ότι αυτή πάσχει διότι ούτε ο Μιχαήλ Σφηκουρής, ούτε η Μαρία Τουράπη έχουν οποιαδήποτε πολεοδομική κατάρτιση. Μπορεί μεν ο πρώτος να έχει μακρά πείρα ως Αρχιτέκτονας σε τμήματα πολεοδομικού ελέγχου, αλλά αυτό δεν προκρίνει πως είναι ικανός να αξιολογήσει την «μελετητική» πλευρά πολεοδομικών θεμάτων. Η δε δεύτερη μπορεί μεν να κατέχει Δίπλωμα Επιμετρητή Ποσοτήτων, χωρίς όμως καμία σχετική εξειδίκευση στο θέμα και το γεγονός ότι έχει 9 χρόνια υπηρεσία στο Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως και ασχολείται συνεχώς με τις προσφορές του Τμήματος δεν αναιρεί τούτο.

Επομένως, κατέληξαν οι Αιτητές, παραβιάζονται οι γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου καθώς και ο Κανονισμός 10 της Κ.Δ.Π 201/07 ο οποίος προβλέπει ότι:

«10. Τα μέλη κάθε Επιτροπής Αξιολόγησης είναι κρατικοί υπάλληλοι που κατέχουν την τεχνική ή/και επαγγελματική κατάρτιση επί του εξεταζόμενου θέματος. Ένα, εκ των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, εκτελεί χρέη συντονιστή για σκοπούς οργάνωσης των εργασιών της Επιτροπής.»

8. Τέλος, υποστηρίζουν οι Αιτητές, είναι φανερό ότι δεν έχει γίνει η δέουσα έρευνα αναφορικά με τα διάφορα βιογραφικά σημειώματα που υποβλήθηκαν με τις προσφορές των άλλων προσφοροδοτών παρόλο που από πρώτη ανάγνωση των εγγράφων έκδηλα ήταν αναγκαίο. Για παράδειγμα, στην προσφορά του προσφοροδότη «ΠΟΛΥΤΙΑ ΑΡΜΟΣ» στους λοιπούς εμπειρογνώμονες παρατίθενται δυο βιογραφικά νεαρών

ατόμων με ελάχιστη επαγγελματική πείρα που παρουσιάζονται ως Αρχιτέκτονες Μελετητές εξωπραγματικά τεράστιων έργων.

Δ. Η Αναθέτουσα Αρχή αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης που επικαλέστηκαν οι Αιτητές ανέφεραν τα πιο κάτω:

1. Το Συμβούλιο Προσφορών δεν προβαίνει σε αξιολόγηση των προσφορών που εξετάζει, όπως έπραξε και στον παρόντα διαγωνισμό, αλλά ελέγχει κατά πόσο ακολουθήθηκαν οι νενομισμένες διαδικασίες και οι όροι του διαγωνισμού και δεν υπεισέρχεται σε τεχνικά θέματα.
2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την άσκηση των καθηκόντων της και με βάση την κρίση της βαθμολόγησε με ευσυνειδησία, αμεροληψία και χωρίς εύνοια τις προσφορές όλων των συμμετεχόντων. Τονίστηκε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης για την βαθμολόγηση στα κριτήρια A1 μέχρι A4 και B1, B2 έλαβε υπόψη τις πρόνοιες των όρων του Διαγωνισμού στην παράγραφο 8.3.1.2.1 Ενότητα A που καταχωρήθηκαν στη σελίδα 476 του Διοικητικού φακέλου τόμος 1 που αφορούν στην κατανόηση των απαιτήσεων της σύμβασης, τη στρατηγική υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης και το χρονοδιάγραμμα δραστηριοτήτων. Κατά την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι πλήρως τεκμηριωμένη και αιτιολογημένη αφού τόσο στα πρακτικά των συνεδριάσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και στην παράγραφο III (σελ. 125-127) της Έκθεσης, καταγράφονται τα σχόλια της που αποτελούν τις τεκμηριωμένες απόψεις της για κάθε ένα από τα καθορισμένα κριτήρια.

Ειδικότερα, για τα κριτήρια της Ενότητας A, όσον αφορά στους Αιτητές, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής ανέφεραν ότι στην προσφορά των Αιτητών δεν γίνεται αναλυτική περιγραφή του τρόπου που σκοπεύουν να προσεγγίσουν την υλοποίηση του αντικειμένου της Σύμβασης. Δηλαδή στην προσφορά τους

στην πραγματικότητα παραθέτουν απλώς ένα «σκελετό» και μια επιγραμματική αναφορά στους γενικούς τίτλους των ενεργειών τους.

Αναφορικά με τα κριτήρια της Ενότητας Β, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν είναι πλήρης και αποτελεσματική αφού παρά το ότι προτάθηκαν μέλη της ομάδας με επαρκή πείρα στο αντικείμενο, το οργανόγραμμα δεν ήταν πλήρες και δεν φαινόταν επαρκώς η σχέση με τα στοιχεία υποστήριξης. Δηλαδή, ενώ δεν έχει αμφισβητηθεί η πείρα και τα προσόντα των μελών της ομάδας, η προσφορά δεν κρίθηκε πλήρης αφού κατά παρέκκλιση της παραγράφου 8.3.1.2.2.α οι Αιτητές δεν υπέβαλαν «αναλυτική περιγραφή της οργανωτικής δομής της Ομάδας Έργου και των ρόλων/καθηκόντων των μελών της». Πιο συγκεκριμένα, ενώ παρουσιάζεται σε οργανόγραμμα η «Προτεινόμενη Δομή Ομάδας Εμπειρογνομόνων για την παρούσα προσφορά» δεν γίνεται αναλυτική περιγραφή της κατανομής των ρόλων, των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας Έργου, στην οποία να φαίνονται και να αναλύονται οι εσωτερικές οργανικές διαδικασίες, ο συντονισμός των διάφορων εμπειρογνομόνων μεταξύ τους, ποιοι από τα στοιχεία υποστήριξης θα συνεργαστούν με τους εμπειρογνώμονες, σε ποια στάδια και σε ποιες εργασίες, κ.λ.π. Δηλαδή, παρουσιάζεται ένα γενικό περίγραμμα και ο βασικός «σκελετός» του, γεγονός που σ' αντίθεση με όσα ισχυρίζονται οι Αιτητές, τεκμηριώνει τη χαμηλή βαθμολογία της προσφοράς τους στο κριτήριο αυτό.

Πρόσθετα, η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι η προτεινόμενη ομάδα δεν κατέχει υψηλότατο βαθμό συνοχής σε σχέση με τις συνεργασίες που χαρακτηρίζει τα στελέχη της ομάδας αφού δεν έχουν συνεργαστεί στο παρελθόν. Δηλαδή, η Επιτροπή έδωσε βαρύτητα στο γεγονός ότι η συνεργασία της Εταιρείας με τον πολεοδόμο ο οποίος στην προτεινόμενη δομή της ομάδας, αναφέρεται ως Βασικός Εμπειρογνώμονας 2, ήταν περιστασιακή. Αυτό, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η προσφορά δεν αφορούσε αρχιτεκτονικές/στατικές μελέτες αλλά ρυθμιστικά σχέδια, δηλαδή μελέτες που κατά κύριο λόγο σχετίζονται με τον

πολεοδομικό/χωροταξικό προγραμματισμό, δικαιολογεί σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή και σ' αυτό το κριτήριο τη χαμηλή βαθμολογία που έχει δοθεί.

3. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι κατά την αξιολόγηση τους έλαβαν διαφορετική βαθμολογία από άλλους προσφοροδότες χωρίς αυτό να υποστηρίζεται συγχρόνως και από διαφορετικό λεκτικό, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής παρέθεσαν παραδείγματα υποδεικνύοντας ότι υπάρχουν διαφορές στο λεκτικό οι οποίες δικαιολογούν τη διαφορά στη βαθμολογία.
4. Πρόσθετα, σημείωσαν ότι τα αναγραφόμενα στα πρακτικά και στην Έκθεση Αξιολόγησης αποτελούν τη σύνοψη της επαγγελματικής κρίσης των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης επί εξειδικευμένων θεμάτων και σε αυτά χρησιμοποιείται σαφής και αποδεκτή ορολογία για σκοπούς δικαστικού ελέγχου. Η συζήτηση και τα σχόλια των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά τη διάρκεια των εργασιών της, δεν στενογραφούνται και τα πρακτικά ετοιμάζονται εκ των υστέρων με στόχο να αποδοθεί το συμπέρασμα.
5. Η Αναθέτουσα Αρχή αναφερόμενη στο επιχείρημα των Αιτητών για ίδια βαθμολόγηση σε διαφορετικές προσφορές τους, απάντησε ότι παράδοξο θα ήταν αν οι βαθμολογίες τους παρουσίαζαν αποκλίσεις, αφού είχαν υποβάλει προσφορές πανομοιότυπου περιεχομένου. Εξήγησαν περαιτέρω, ότι η εκτιμώμενη δαπάνη και ο αριθμός των κοινοτήτων που περιλαμβάνονταν, δεν επηρέαζαν την αξιολόγηση αφού η Επιτροπή Αξιολόγησης για την βαθμολόγηση βασίστηκε στους όρους και στα καθορισμένα κριτήρια του Διαγωνισμού και όχι στον «βαθμό δυσκολίας» ή το «ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης» και κατά συνέπεια τα επιχειρήματα τους για «πρόχειρη δουλειά» και το «εικονικό της ίδιας βαθμολόγησης» δεν ευσταθούν.
6. Το γεγονός ότι σε 8 κριτήρια από τα 13 της Προσφοράς οι Αιτητές έτυχαν βαθμολόγησης 70/100, ή σε 9 κριτήρια από τα 13 άλλος Προσφοροδότης έτυχε βαθμολόγησης 100/100, οφείλεται αποκλειστικά στη σύμπτωση των κρίσεων των

μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, ενώ θεωρητικά σε τέτοιας φύσης αξιολογήσεις, υπάρχει πιθανότητα ακόμη και σε όλα τα κριτήρια να τεθούν οι ίδιοι βαθμοί, όταν μετά από ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των μελών διαπιστωθεί ότι υπάρχει ομοφωνία.

Στη συνέχεια, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης στην βαθμολόγηση της δεν έχει θέσει ως όρο την προϋπαρξη συνεργασίας ούτε ερμηνεύει την πρότερη συνεργασία ως «αναγκαίο πόρο», ούτε αυθαίρετα έκρινε, ή βαθμολόγησε την Προσφορά των Αιτητών, ούτε προκύπτει από τα πρακτικά των συνεδριάσεων της το ίδιο λεκτικό.

Πρόσθεσε επίσης ότι τα όσα ανέφεραν οι Αιτητές για εκπόνηση μελετών και συνεργασίες με οίκους διεθνούς περιωπής αφενός εμπίπτουν στα κριτήρια επιλογής και όχι στα κριτήρια αξιολόγησης και αφετέρου δεν υποβλήθηκαν στα πλαίσια της προσφοράς τους.

7. Αναφορικά με την σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι αυτή δεν πάσχει γιατί πέραν του συντονιστή Ανδρέα Αγαπίου που είναι αρχιτέκτονας και πολεοδόμος, με 30 χρόνια υπηρεσίας στο Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως, και τα άλλα δύο μέλη πληρούν τις προϋποθέσεις που απαιτούνται. Συγκεκριμένα, ο Μιχαήλ Σφηκουρής είναι αρχιτέκτονας με 29 χρόνια υπηρεσίας στο Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως εκ των οποίων τα 10 περίπου στον Κλάδο Πολεοδομικών Μελετών και τα υπόλοιπα 19 περίπου στον Κλάδο Ελέγχου Ανάπτυξης. Η Μαρία Τουραπή είναι επιμετρητής ποσοτήτων με 9 χρόνια υπηρεσίας στο Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως και ασχολείται συνεχώς με την αξιολόγηση προσφορών μεταξύ άλλων για πολεοδομικά έργα, έργα ανάπλασης, Οικοδομικά Έργα και Ρυθμιστικά Σχέδια.
8. Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν θεώρησε αναγκαίο να προβεί σε οποιαδήποτε έρευνα αναφορικά με τα βιογραφικά σημειώματα των λοιπών εμπειρογνομόνων, διότι αυτό δεν απαιτείτο από τους

όρους και τα καθορισμένα κριτήρια του Διαγωνισμού και συνεπώς αυτά δεν λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση της υποβληθείσας προσφοράς του προσφοροδότη «ΠΟΛΥΤΙΑ Αρμός».

Ε. Αφού ακούσαμε και τις δύο πλευρές και μελετήσαμε το σύνολο του περιεχομένου των σχετικών διοικητικών φακέλων καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αναφορικά με τα πρακτικά των συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης υπενθυμίζουμε ότι τόσο το άρθρο 24 του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/99 όσο και ο κανονισμός 11 της Κ.Δ.Π. 201/2007 επιβάλλουν την τήρηση λεπτομερών πρακτικών στα οποία να διατυπώνεται με σαφήνεια η απόφαση η οποία λαμβάνεται, με σκοπό τη διευκόλυνση του αναθεωρητικού ελέγχου της εν λόγω απόφασης. Παρατηρούμε ότι τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης στην παρούσα υπόθεση είναι εκτενή και σε αυτά αναγράφεται η ημερομηνία στην οποία έλαβε χώρα η συνεδρία, τα ονόματα και οι υπογραφές των παρόντων μελών της Επιτροπής, οι ενέργειες της αλλά και οι παρατηρήσεις της και τα σχόλια και συμπεράσματα της κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Με βάση τη νομοθεσία και νομολογία αναφορικά με την τήρηση πρακτικών από συλλογικά όργανα κρίνουμε ότι τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης παρείχαν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες με αποτέλεσμα να καθίσταται δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης και να μην υπάρχει αμφιβολία ως προς τις περιστάσεις υπό τις οποίες κατέληξε η Επιτροπή στην εισήγηση της καθώς και τους λόγους που οδήγησαν σε αυτήν. Συνεπώς, απορρίπτουμε αυτόν το λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

Όσον αφορά στο θέμα των πρακτικών του Συμβουλίου Προσφορών, ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι από αυτά δεν προκύπτει η αιτιολογία της υιοθέτησης της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Από τα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 21.7.09, προκύπτει ότι μελετήθηκε η έκθεση της Επιτροπής αξιολόγησης στην οποία καταγράφεται λεπτομερώς και σαφώς όχι μόνο η αιτιολογία της εισήγησης της αλλά και όλη η διαδικασία που ακολουθήθηκε κατά την αξιολόγηση. Με δεδομένη τη

θέση ότι η ανάγκη ειδικής αιτιολογίας υπάρχει όταν το συμβούλιο αποκλίνει από τη θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης, κρίνουμε ότι καθίσταται σαφές ότι το Συμβούλιο Προσφορών υιοθετώντας την εισήγηση που περιλαμβάνεται στην εν λόγω έκθεση, παραπέμπει στην αιτιολογία στην οποία στηρίχθηκε η εισήγηση αυτή.

Σε σχέση με το θέμα της βαθμολόγησης της προσφοράς των Αιτητών επισημαίνουμε ότι η εξουσία αξιολόγησης και βαθμολόγησης εμπίπτει στην απόλυτη κρίση της Αναθέτουσας Αρχής. Η ΑΑΠ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την κρίση αυτή η οποία είναι ανέλεγκτη. Η δυνατότητα παρέμβασης στη βαθμολόγηση από την Αναθέτουσα Αρχή παρέχεται μόνο εφόσον διαπιστώσουμε ότι τελούσε υπό πλάνη ή ανακύπτουν παραβιάσεις των αρχών καλής πίστης ή αμεροληψίας ή κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή υπερέβη τα όρια της διακριτικής εξουσίας που της παρέχει η Νομοθεσία. (*Τσαγγαρίδης ν. Δημοκρατίας*, υπόθεση υπ'αρ. 796/93, απόφαση ημερομηνίας 11/5/95).

Παρατηρούμε ότι οι Αιτητές αμφισβήτησαν τόσο τη δική τους βαθμολόγηση όσο και των άλλων προσφοροδοτών. Συγκεκριμένα, υποστήριξαν ότι είναι αξιοσημείωτο το γεγονός ότι κατ' επανάληψη έλαβαν τον ίδιο βαθμό από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης. Η άποψη μας είναι ότι το γεγονός αυτό και μόνο δεν είναι επιλήψιμο και κυρίως δεν αρκεί από μόνο του για να τεκμηριώσει οποιοδήποτε ισχυρισμό για μεροληψία ή κακή πίστη εκ μέρους της Διοίκησης. Εν πάση περιπτώσει οι Αιτητές δεν διατύπωσαν σαφώς ως λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης την επίδειξη κακής πίστης ή μεροληψίας από την Αναθέτουσα Αρχή, ούτε υπέδειξαν συγκεκριμένα στοιχεία που να υποστηρίζουν τέτοιο ισχυρισμό και συνεπώς κρίνουμε σκόπιμο να μην επεκταθούμε επ' αυτού.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν επίσης ότι σε αρκετές περιπτώσεις ενώ η Επιτροπή Αξιολόγησης χρησιμοποίησε το ίδιο λεκτικό με άλλους προσφοροδότες για να σχολιάσει επιμέρους στοιχεία της προσφοράς τους, αυτό δεν αντικατοπτριζόταν στη βαθμολογία την οποία έδινε, με αποτέλεσμα να μην γίνεται αντιληπτός ο λόγος που οδήγησε σε διαφορετική βαθμολογία, πάντοτε εις βάρος των Αιτητών. Μελετώντας την έκθεση αξιολόγησης διαπιστώσαμε ότι η βαθμολόγηση με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης έγινε

σύμφωνα με σαφώς και εκ των προτέρων διατυπωμένους συντελεστές βαρύτητας. Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης περιλαμβάνει επιμέρους σχόλια και παρατηρήσεις για κάθε κριτήριο σε σχέση με κάθε προσφορά που υποβλήθηκε πρόσθετα με τη βαθμολόγηση για κάθε κριτήριο η οποία επίσης παρατίθεται αναλυτικά. Δεν συμφωνούμε με τη θέση των Αιτητών ότι δόθηκε διαφορετική βαθμολογία με το ίδιο λεκτικό. Εξετάσαμε την Έκθεση Αξιολόγησης εξονυχιστικά και διαπιστώσαμε ότι ο Πίνακας που παρέθεσαν οι Αιτητές στη γραπτή αγόρευσή τους είναι παραπλανητικός. Συγκεκριμένα το λεκτικό που χρησιμοποίησε η Επιτροπή αναφορικά με τα κριτήρια A.1.1 και A.1.3 διαφέρει, ενώ το λεκτικό για το κριτήριο B.2.2, το οποίο οι Αιτητές παρουσιάζουν στον Πίνακα τους ως πανομοιότυπο, επίσης διαφέρει ουσιωδώς, καθότι γίνεται αναφορά σε μερική συνεργασία στο παρελθόν έναντι καμίας. Συνεπώς δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός αυτός των Αιτητών αφού η διαφορά στη βαθμολογία είναι αιτιολογημένη με αποτέλεσμα να καθίσταται δυνατός ο αναθεωρητικός έλεγχος.

Θεωρούμε ότι με βάση τα ενώπιον μας στοιχεία, επίσης δεν τεκμηριώνονται οι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή τελούσε υπό πλάνη και ότι παραβιάστηκε η Αρχή της ισότητας. Αντίθετα, έχουν καταγραφεί οι απόψεις των μελών της επιτροπής σαφώς και η βαθμολόγηση έγινε σύμφωνα με τα πολύ συγκεκριμένα κριτήρια και συντελεστές που είχαν τεθεί. Συνεπώς, δεν υπάρχουν περιθώρια αμφιβολίας ως προς τους λόγους που οδήγησαν στην απόδοση της βαθμολογίας των Αιτητών.

Λαμβάνουμε επίσης σοβαρά υπόψη το επιχείρημα της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι 6 προσφορές που υπέβαλαν οι Αιτητές είχαν πανομοιότυπο περιεχόμενο. Αυτό, σε συνάρτηση με το γεγονός ότι τα κριτήρια αξιολόγησης που είχαν τεθεί αφορούσαν την προσέγγιση, τη μεθοδολογία και την αποτελεσματικότητα της προταθείσας ομάδας έργου, κριτήρια που πράγματι δεν σχετίζονται με την εκτιμώμενη δαπάνη ή τον αριθμό των Κοινοτήτων ή τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά κάθε περίπτωσης που θα κάλυπτε εκάστη προσφορά, μας οδηγεί στο ασφαλές συμπέρασμα ότι οι διαφορετικές προσφορές των Αιτητών ήταν εύλογο και αναμενόμενο να τύχουν της ίδιας

βαθμολογίας. Εξάλλου δεν είναι αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής προσφορά άλλη από την υπό εξέταση.

Ως προς τη σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, υπενθυμίζουμε ότι σχετικός είναι ο Κανονισμός 10 της Κ.Δ.Π. 201/2007 ο οποίος προνοεί ότι:

«Τα μέλη κάθε Επιτροπής Αξιολόγησης είναι κρατικοί υπάλληλοι που κατέχουν την τεχνική ή/ και επαγγελματική κατάρτιση επί του εξεταζόμενου θέματος....»

Με βάση όλα όσα έχουν αναφερθεί αλλά και τη σχετική νομολογία κρίνουμε ότι δεν έχουν τεκμηριωθεί οι ισχυρισμοί των Αιτητών οι οποίοι ήταν γενικοί και αόριστοι. Αντιθέτως, τα ενώπιον μας στοιχεία μας δεικνύουν ότι η συμμετοχή των συγκεκριμένων μελών στην Επιτροπή με δεδομένη την πείρα τους και τα ακαδημαϊκά τους προσόντα είναι εύλογη για την αξιολόγηση του αντικείμενου του υπό κρίση Διαγωνισμού. Επομένως, θεωρούμε ότι η σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης έγινε σύμφωνα με τις πρόνοιες του πιο πάνω Κανονισμού.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα ιεραρχική προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.